

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 34266/2021-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová
Mobil +420 727 966 017
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

„Modernizace trati Kladno (včetně) – Kladno-Ostrovec (včetně)”
Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 26

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 330 je zodpovězen v náhradním termínu (+5 pracovních dnů), přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 330:

V souladu s § 98 ZZVZ žádáme o vysvětlení pod-článku 4.4.2 dílu 2 části 5 zadávací dokumentace – Smluvní podmínky pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatelem – Zvláštní podmínky pro stavby Správy železnic, státní organizace (dále jen „Zvláštní podmínky“) ve znění části 3 zadávací dokumentace – Přílohy k nabídce (dále jen „Příloha k nabídce“)

Dle pod-článku 4.4.1 Zvláštních podmínek je zhotovitel k provedení díla oprávněn používat vždy jen takové podzhotovitele, kteří jsou pro danou část díla uvedeni ve smlouvě o dílo, případně řádně odsouhlaseni Správcem stavby postupem dle pod-článku 4.4.4 písm. a). Zhotovitel je současně povinen smluvně zajistit, že každý z jím vybraných a schválených podzhotovitelů provede svoji část prací osobně a nepřevede ji na dalšího podzhotovitele.

Pod-článek 4.4.2 pak stanovuje, že ustanovení předchozího pod-článku 4.4.1 se nepoužije v případě, kdy je třeba k provedení některé části díla speciálních činností nebo zařízení, které představují pouze dílčí a doplňující část plnění dotčené části díla. Speciální činnosti nebo zařízení podle tohoto pod-článku, jsou-li taková, jsou uvedena v Příloze k nabídce. V takovém případě je zhotovitel povinen takového dalšího podzhotovitele předem písemně oznámit Správci stavby za účelem schválení. Nepožaduje se přitom, aby zhotovitel oznamoval objednateli podzhotovitele, kteří budou pouze dodávat materiál, zařízení či služby, jejichž součástí není provádění vlastních prací na díle.

Příloha k nabídce k pod-článku 4.4.2 namísto specifikace speciálních činností a zařízení uvádí, že tento pod-článek se nepoužije.

Dotaz č. 1:

Vykládá si uchazeč toto ustanovení správně tak, že pokud se v případě speciálních činností a zařízení, resp. dodávek materiálu/zařízení/služeb, jejichž součástí není provádění vlastních prací na díle, pod-článek 4.4.1 Zvláštních podmínek nepoužije, u takových podzhotovitelů není zhotovitel povinen smluvně zajistit, že tyto podzhotovitelé nepřevedou svoji část prací na další podzhotovitele?

Uchazeč chápe poslední větu pod-článku 4.4.1 Zvláštních podmínek především jako pojistku pro případ nadměrného řetězení podzhotovitelů, kdy by např. jeden podzhotovitel svoji zakázku ve celém rozsahu okamžitě přeprodal dál, přičemž dílo by reálně zhotovily jiné subjekty, než které se účastnily zadávacího řízení nebo byly uvedeny ve smlouvě o dílo. Je nicméně dle dikce těchto pod-článků možné, aby podzhotovitel zhotovující nějakou ucelenou část díla, kupříkladu

zabezpečovací nebo sdělovací zařízení, použil pro část díla další specializované podzhotovitele (např. na provedení zemních prací, kabelizace atd. – samozřejmě za předpokladu řádného schválení takového dalšího podzhotovitele Správcem stavby), jak je běžné i na jiných stavbách?

Dotaz č. 2:

V Příloze k nabídce je uvedeno, že pod-článek 4.4.2 Zvláštních podmínek se nepoužije. Tato věta však připouští několik výkladů se zcela odlišnými důsledky.

Znamená to, že v okamžiku výběrového řízení nejsou stanoveny žádné zvláštní činnosti nebo zařízení, na které by bylo možno použít dalšího podzhotovitele? Je v takovém případě nadále možné využívat další podzhotovitele na dodávky materiálu/zařízení/služeb, jejichž součástí není provádění vlastních prací na díle, či dalších podzhotovitelů na speciální činnosti, jejichž potřeba vyvstane až v průběhu provádění díla? Chápe uchazeč správně, že v takovém případě také není omezeno využití dalšího podzhotovitele kupříkladu na provedení zemních prací za situace předestřené výše, pokud bude tento další podzhotovitel řádně schválen Správcem stavby?

Nebo to znamená, že celý pod-článek 4.4.2 Zvláštních podmínek je ze smlouvy vypuštěn? V takovém případě by však případní podzhotovitelé již nemohli použít žádné další podzhotovitele, a to nejen na speciální činnosti a zařízení, ale ani na dodávku materiálů, zboží či služeb, což s ohledem na rozsah a povahu stavby uchazeč považuje za obtížně realizovatelné.

Odpověď na dotaz č. 330:

Pokud jsou v textu zmiňovány pod-články, jedná se pod-články Zvláštních podmínek ve smyslu prvního odstavce Dotazu 330.

Ad 1) U této veřejné zakázky zadavatel žádné speciální činnosti nestanovil, neboť v Příloze k nabídce v odst.4.4.2 nejsou žádné uvedeny. Zhotovitel tedy musí plnit věcně vymezenou část Díla specifikovanou Smlouvou o dílo bez podzhotovitelů. Ostatní části Díla může plnit prostřednictvím podzhotovitelů, a to bez toho, aby Objednatel předem určoval, které části Díla může plnit podzhotovitel, avšak tito podzhotovitelé již nemohou v souladu se třetí větou pod-článku 4.4.1 převést svoji část prací na dalšího podzhotovitele.

Pod-článek 4.4.1 se u této veřejné zakázky použije, proto se zadavatel dále v této odpovědi nezabývá úvahami pro případ, kdyby se pod-článek 4.4.1 nepoužil.

ad 2) Pro přehlednost zadavatel dotaz rozčlenil a následně přiřadil odpovědi k jeho jednotlivým částem.

(a) V pod-článku 4.4.1 ani 4.4.2 není použit pojem „zvláštní činnosti“. Zadavatel proto předpokládá, že se dotaz týká „speciálních činností“. Ano, nejsou stanoveny žádné speciální činnosti ani zařízení.

(b) Ano, to možné je. Pro potvrzení skutečnosti, že se všeobecně nepožaduje, aby Zhotovitel oznamoval Objednateli osoby uvedené v poslední větě pod-článku 4.4.2, doplňuje se do ustanovení pod-článku 4.4.1 čtvrtá věta:

„Nepožaduje se přitom, aby Zhotovitel oznamoval Objednateli jako své podzhotovitele osoby, které budou pouze dodávat materiál a/nebo zařízení nebo poskytovat služby, jejichž součástí není provádění vlastních prací na Díle.“

(c) Zhotovitel může použít pro plnění Díla podzhotovitele, a to v souladu s pod-články 4.4.4 (a) a 4.4.1. V případě konkrétně položeného dotazu, však podzhotovitel zhotovující kupříkladu zabezpečovací nebo sdělovací zařízení nemůže použít pro část díla (v dotazu uvedeno např. na provedení zemních prací, kabelizace) další specializované podzhotovitele, ledaže by šlo o osoby, které budou pouze dodávat materiál a/nebo zařízení nebo poskytovat služby, jejichž součástí není provádění vlastních prací na Díle.

(d) Ano, celý pod-článek 4.4.2 je vypuštěn. Jak již bylo uvedeno v odpovědi u Dotazu č. 1, podzhotovitel nemůže převést svoji část prací na dalšího podzhotovitele. Do pod-článku 4.4.1 byla doplněna čtvrtá věta ve věci osob, které budou pouze dodávat materiál a/nebo zařízení nebo poskytovat služby, jejichž součástí není provádění vlastních prací na Díle.

Pro přehlednost zadavatel shrnuje svou odpověď na dotaz č. 330 následovně:

Zhotovitel plní Dílo dle Smlouvy buď samostatně nebo pomocí podzhotovitelů, pokud si zadavatel nevyhradí, že některé významné činnosti musí plnit pouze Zhotovitel sám. V takovém případě může Zhotovitel pomocí podzhotovitelů plnit jen tyto „nevyhrazené“ části Díla.

Avšak i u vyhrazené části Díla může Zhotovitel plnit pomocí podzhotovitelů, ale to pouze v případě, že v Příloze k nabídce jsou stanoveny „speciální činnosti“, které Zhotovitel může plnit i u významných činností pomocí podzhotovitelů. U této veřejné zakázky byly zadavatelem

stanoveny významné činnosti, nikoliv však činnosti speciální. Z tohoto důvodu významné činnosti musí plnit výhradně Zhotovitel.

Povinnost, že významné činnosti musí plnit výhradně Zhotovitel, se nevztahuje na činnosti uvedené ve čtvrté (nově doplněné) větě pod-článku 4.4.1.

Dotazy č. 353 - 363 jsou zodpovězeny v termínu.

Dotaz č. 353:

SO 06-77-01 Kabelovody, ŽST Kladno

V technické zprávě 3.2 Kabelové šachty se uvádí „Šachta bude uložena na betonovém loži tl. 250 mm s výztužnou kari sítí při obou povrchích.“ Ve VV tohoto SO je odpovídající položka č. 11 definována jako “PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C25/30”. Což však vzhledem k popisu v TZ kde je požadováno použití výztužné kari sítě neodpovídá? Může zadavatel tedy vysvětlit, jestli požaduje podkladní desky s výztuží a pokud ano, tak doplní patřičné položky pro železobeton a výztuž?

Odpověď na dotaz č. 353:

Položka č. 11 byla změněna na železobeton a byla přidána položka č. 20 pro kari síť.

Dotaz č. 354:

SO 06-77-01 Kabelovody, ŽST Kladno

Dle rozpočtu poskytnutého zadavatelem se dle položek č. 3 a 4 požaduje pro výkopové práce pro šachty použít dočasný záporový pažení s dřevěnou výdřevou. Vzhledem k parametrům výkopových prací a rychlosti provádění nemohl by zadavatel přehodnotit tento typ zajištění výkopů na použití štětových stěn, které jsou z pohledu realizace méně časově náročné?

Odpověď na dotaz č. 354:

V rámci zadávacího řízení ocení všichni účastníci pažení dle soupisu prací. Změnu typu zajištění výkopů může pak vybraný dodavatel řešit v rámci realizace stavby, pokud prokáže vhodnost použití štětových stěn a cenově bude změna řešení rovnocenná nebo nižší.

Dotaz č. 355:

SO 06-77-01 Kabelovody, ŽST Kladno

V technické zprávě je článek č.3.1. Těleso kabelovodu uvedeno: „Ve vzdálenosti 200 mm nad tělesem nového kabelovodu bude uložena výstražná signální fólie, po celé půdorysné ploše kabelovodu“. V poskytnutém rozpočtu jsme však nenalezli patřičnou položku pro folii? Může zadavatel prověřit požadavek a případně tuto položku doplnit?

Odpověď na dotaz č. 355:

Do soupisu prací byla doplněna položka č. 21 výstražná fólie.

Dotaz č. 356:

SO 07-77-01 Kabelovod, zast. Kladno město

V technické zprávě 3.2 Kabelové šachty se uvádí „Šachta bude uložena na betonovém loži tl. 250 mm s výztužnou kari sítí při obou povrchích.“ Ve VV tohoto SO je odpovídající položka č. 11 definována jako “PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C25/30”. Což však vzhledem k popisu v TZ kde je požadováno použití výztužné kari sítě neodpovídá? Může zadavatel tedy vysvětlit, jestli požaduje podkladní desky s výztuží a pokud ano, tak doplní patřičné položky pro železobeton a výztuž?

Odpověď na dotaz č. 356:

Položka č. 11 byla změněna na železobeton a byla přidána položka č. 18 pro kari síť.

Dotaz č. 357:

SO 07-77-01 Kabelovod, zast. Kladno město

V technické zprávě 3.1. Těleso kabelovodů je uvedeno: „Těleso v nástupišti bude nahoře chráněno vrstvou betonu C16/20 tl. 100 mm s výztužnou sítí“. Poskytnutém rozpočtu je však uvedena položka č. 12 PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C16/20, kde z názvů vyplývá, že by se mělo jednat o obetonování bez použití výztužné sítě. Může zadavatel vysvětlit tento nesoulad, případně upravit PD?

Odpověď na dotaz č. 357:

Položka č. 12 byla změněna na železobeton a byla přidána položka č. 18 pro kari síť.

Dotaz č. 358:

SO 07-77-01 Kabelovod, zast. Kladno město

Dle rozpočtu poskytnutého zadavatelem se dle položek č. 3 a 4 požaduje pro výkopové práce pro šachty použít dočasný záporový pažení s dřevěnou výdřevou. Vzhledem k parametrům výkopových prací a rychlosti provádění nemohl by zadavatel přehodnotit tento typ zajištění výkopů na použití štětových stěn, které jsou z pohledu realizace méně časově náročné?

Odpověď na dotaz č. 358:

V rámci zadávacího řízení ocení všichni účastníci pažení dle soupisu prací. Změnu typu zajištění výkopů může pak vybraný dodavatel řešit v rámci realizace stavby, pokud prokáže vhodnost použití štětových stěn a cenově bude změna řešení rovnocenná nebo nižší.

Dotaz č. 359:

SO 07-77-01 Kabelovod, zast. Kladno město

V technické zprávě je článku č.3.1. Těleso kabelovodu uvedeno: „Ve vzdálenosti 200 mm nad tělesem nového kabelovodu bude uložena výstražná signální fólie, po celé půdorysné ploše kabelovodu“. V poskytnutém rozpočtu jsme však nenalezli patřičnou položku pro folii? Může zadavatel prověřit požadavek a případně tuto položku doplnit?

Odpověď na dotaz č. 359:

Do soupisu prací byla doplněna položka č. 19 výstražná fólie.

Dotaz č. 360:

SO 07-77-01 Kabelovod, zast. Kladno město

V poskytnutém rozpočtu je u položky č. 1 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI VČETNĚ DOPRAVY je dle popisu do celkového množství odpadu zahrnuta jen položka č. 2 HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. I - BEZ DOPRAVY $236,250\text{m}^3 \times 2 = 472,500\text{T}$. Dle našeho názoru vzhledem k tomu, že k zásypu tělesa kabelovodu je podle TZ požadován nový materiál, by do této položky mělo být zahrnuto i množství z položky č. 3 tzn. $(236,250\text{m}^3 + 1040,560\text{m}^3) \times 2\text{ T/m}^3 = 2.553,62\text{T}$. Může zadavatel prověřit naši domněnku a případně opravit výměry jak v tomto so, tak i v SO 90-90?

Odpověď na dotaz č. 360:

Výměra položky č. 1 byla v soupisu prací opravena. S tím byla upravena i položka č. v SO 90-90.

Dotaz č. 361:

SO 06-42-01 Drobná architektura, ŽST Kladno

Při kontrole PD jsme našli nesoulad v požadovaném množství uvedeném v poskytnutém rozpočtu v položce č. 5 MOBILIÁŘ - PŘÍSTŘEŠKY PRO JÍZDNÍ KOLA množství 2 ks ($2 \times 28 \text{ kol} = 56 \text{ kol}$) a požadovaném množství dle Technické zprávy a výkresů situace, kde je požadované množství 3 ks (tzn. kapacita $3 \times 28 = 84 \text{ kol}$). Může zadavatel sjednotit tyto požadavky a upravit tak požadované množství.

Odpověď na dotaz č. 361:

Platná je příloha TZ a situace. Soupis prací byl v položce č. 5 uveden do souladu s uvedenými přílohami. Správná počet je 3 ks (tzn. kapacita $3 \times 28 = 84 \text{ kol}$).

Dotaz č. 362:

SO 06-42-01 Drobná architektura, ŽST Kladno

Při kontrole PD jsme našli nesoulad v požadovaném množství uvedeném v poskytnutém rozpočtu v položce č. 6 MOBILIÁŘ - PŘÍSTŘEŠKY PRO ZASTÁVKY VEŘEJNÉ DOPRAVY množství 3 ks a požadovaném množství dle výkresů situace, kde je požadované množství 2 ks. Může zadavatel sjednotit tyto požadavky a upravit tak požadované množství.

Odpověď na dotaz č. 362:

Nesoulad v množství nebyl projektantem objeven. Ve všech přílohách dokumentace a soupisu prací je uvedeno množství 3 ks (2 v zastávce bus u pozemku p. č. 3808+1 v zastávce u VB).

Dotaz č. 363:

SO 07-42-01 Drobná architektura, zast. Kladno město

Při kontrole PD jsme našli nesoulad v požadovaném množství uvedeném v poskytnutém rozpočtu v položce č. 9 MOBILIÁŘ - KOVOVÉ LAVIČKY množství 68 ks a požadovaném množství dle technické zprávy, kde je požadované množství $2 \times 5 \times 7 = 70 \text{ ks}$. Může zadavatel sjednotit tyto požadavky a upravit tak požadované množství.

Odpověď na dotaz č. 363:

Soupis prací byl sjednocen s dokumentací, správně je 70 ks.

Sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými změnami v tomto Dodatku č. 26 a se změnami uvedenými v předchozích Dodatcích zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 11 dnů je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny a je součtem lhůt dle ZZVZ § 99 odst. (2) – prodloužení o 5 dnů + § 98 odst. (4) – prodloužení o 5 pracovních dnů za dotaz č. 330 zodpovězený v náhradním termínu + § 98 odst. (4) – prodloužení o 1 pracovní den za pozdní zveřejnění Dodatku č. 25.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

*Datum: 08 / 11 / 2021 nahrazeno: **17 / 01 / 2022** Čas 09:00*

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

*Datum: 08 / 11 / 2021 nahrazeno: **17 / 01 / 2022** Čas 09:00*

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- 1) Část 3 Příloha k nabídce_Kladno_oprava3.docx*
- 2) XDC_Modernizace_trati_Kladno_(včetně)-Kladno-Ostrovec_(včetně)_oprava21.xml*
- 3) XLS_Modernizace_trati_Kladno_(včetně)-Kladno-Ostrovec_(včetně)_oprava21.xlsx*

Ing. Karel Švejda, MBA
ředitel odboru investičního
na základě pověření č. 2449 z 11.05.2018
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)